

## COMMISSIONE DI GARA

PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI TRASPORTO OPERE D'ARTE E SERVIZI CONNESSI, COMPRESO ASSICURAZIONE OPERE "DA CHIODO A CHIODO" E GESTIONE CORRIERAGGIO PER LA MOSTRA "ART, CULTURE AND DAILY LIFE IN RENAISSANCE ITALY" DA TENERSI PRESSO IL CAPITAL MUSEUM OF CHINA A PECHINO, REPUBBLICA POPOLARE CINESE DAL 18 DICEMBRE 2017.

CIG: 72617666DF

### VERBALE N. 1 del 15/11/2017, ore 09.18

Il giorno 15 novembre 2017, alle ore 09 18, nella sala polifunzionale del Servizio II della Dg Musei, presso la sede MiBACT del Complesso monumentale del San Michele, sita in via di San Michele, 22 , Roma si è riunita la Commissione giudicatrice istituita con la Determina n. 1115 del 13/11/2017, e n.1118 del 14/11/2017 incaricata di procedere all'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'affidamento del servizio di trasporto opere d'arte e servizi connessi, compreso assicurazione opere "da chiodo a chiodo" e gestione corrieraggio per la mostra "Art, culture and daily life in Renaissance Italy" da tenersi presso il Capital Museum of China a Pechino, Repubblica Popolare cinese dal 18 dicembre 2017

La Commissione è costituita da.

Federica Zalabra Presidente

Francesca Condò Membro

Maurizio Noè Membro

Le funzioni di segretario della Commissione sono svolte da Francesca Condò.

Sono stati acquisiti dalla Commissione n. 2 (due) plichi chiusi consegnati dal RUP Ferdinando Creta presentate dalle seguenti società.

- Montenovi s.r.l., acquisito in data 10 novembre 2017 alle ore 11.45
- Gondrand by Fercam s p a.; acquisito in data 13 novembre 2017 alle ore 08 56



E' presente alla fase pubblica della seduta la Sig.ra Chiara Prisco, nata a Salerno (SA) il 07/11/1989, CI n AS9757895, emessa dal Comune di Mango Piemonte, che si dichiara referente della ditta Gondrand by Fercam.

I componenti della Commissione consapevoli delle responsabilità anche penali conseguenti ad eventuali dichiarazioni mendaci, in via preliminare, affermano di non trovarsi in alcuna delle situazioni di incompatibilità previste dai commi 4, 5, e 6 dell'art. 77 del Dlgs 50/2016.

Il Presidente dichiara aperta la fase pubblica della seduta.

La Commissione verifica l'integrità dei plichi, pervenuti secondo le modalità stabilite nella lettera d'invito e nel disciplinare di gara.

Ultimata questa fase preliminare, la Commissione effettua una rilettura con esame del bando di gara e del disciplinare di gara e procede all'apertura dei plichi acquisiti, verificando la presenza e la conformità delle tre buste interne, sigillate e separate (busta A – documentazione amministrativa, busta B – offerta tecnica, busta C - offerta economica) alle prescrizioni del bando di gara.

Successivamente, secondo l'ordine in cui sono pervenute, si procede all'apertura della busta A, contrassegnata dalla denominazione "Documentazione amministrativa" al fine di verificare la presenza di tutti i documenti e le certificazioni richiesti dalla lettera d'invito.

Nell'istanza della società Montenovi srl la Commissione rileva che le dichiarazioni del dichiarante sono rese come espressamente richiesto nell'invito. La ditta allega certificazione ISO 9001:2008 e nota della Prefettura di Roma attestante l'iscrizione alla white list – DPCM 18 aprile 2013.

Nell'istanza della società Gondrand by Fercam spa la Commissione, esaminata la busta A, rileva che le dichiarazioni non sono rese come espressamente richiesto nell'invito in particolare per quanto riguarda l'istanza di partecipazione alla gara, che risulta sottoscritta dal procuratore speciale, sig. Massimo Cereda, e non dal titolare o dal legale rappresentante come espressamente richiesto nell'invito.

L'esame dettagliato dei poteri conferiti dalla procura non contemplano l'espletamento del servizio di trasporto di opere d'arte fuori dell'Europa, si fa infatti esplicito riferimento al



territorio italiano ed europeo (“...Il signor Massimo Cereda è procuratore per la gestione ed organizzazione in riferimento al territorio italiano ed europeo.. ”).

La Commissione comunque rileva in merito alla dichiarazione richiesta al punto A4 comma G dell'istanza di partecipazione “di non essere iscritto nel casellario informatico tenuto dall'osservatorio dell'ANAC per aver presentato false dichiarazioni o falsa documentazione ai fini del rilascio dell'attestazione di qualificazione” che il procuratore dichiarante sig. Massimo Cereda con riferimento a <art.80 c.5 lett Fbis, Fter, G>, in merito allo stato della società precisa quanto segue “è attualmente stata interessata l'ANAC per una dichiarazione resa nella gara avente numero CIG 3136915824 da parte del signor Procuratore Antonio Abbattista in merito a una vicenda oramai conclusasi con Decreto Penale di Condanna del GIP – Tribunale di Torino dd. 22.01.2002. A riguardo si precisa che l'Autorità non ha adottato alcun provvedimento di cancellazione, né ha chiesto chiarimenti. In ogni caso la Società sta reperendo tutte le notizie per presentare una memoria all'ANAC”

Per le motivazioni sopra espresse la Commissione decide di escludere dalla gara la ditta Gondrand by Fercam, pertanto non si procede per la stessa all'apertura delle buste B e C.

Alle ore 11 00 la Sig.ra Chiara Prisco abbandona la seduta.

Alle ore 11 51, in seduta riservata, la Commissione procede all'apertura delle buste riguardanti l'offerta tecnica (busta B della lettera d'invito)

Si esamina la documentazione della busta B - Offerta tecnica della società Montenovi

La relazione illustra il servizio oggetto della gara. Gli elementi richiesti dall'invito sono esplicitati adeguatamente. Nel testo di polizza assicurativa all'art 15 “esclusioni”, lettere j e o, sono inseriti rispettivamente “ostilità, con o senza dichiarazione di guerra” e “danni causati da attentati, atti di terrorismo o di sabotaggio” richieste invece nel capitolato (allegato A) al punto 2. Sempre nel testo di polizza, all'art.15 lettera h, è inserita l'esclusione “mancanza di oggetti d'arte rilevata in occasione di inventario” che invece è presente nel testo del capitolato (allegato A) al punto 2.

I membri della Commissione come previsto dall'invito procedono all'attribuzione dei punteggi relativi all'offerta tecnica di Montenovi secondo i criteri valutativi previsti dall'invito da cui risulta la valutazione complessiva in calce al documento



Avendo l'operatore Montenovi ottenuto un punteggio complessivo pari a 34,97 punti viene ammesso alla successiva valutazione dell'offerta economica

La Commissione procede quindi all'apertura della Busta C – Offerta Economica della sola società Montenovi.

L'offerta della società Montenovi è pari a € 330.000,00 (trecentotrentamila/00) oltre IVA e inclusi oneri della sicurezza pari a € 3 500,00 (tremilacinquecento/00).

Rispetto alla base d'asta pari a € 350.000,00 (trecentocinquantamila/00) esclusa IVA e inclusi oneri della sicurezza pari € 3500,00 (quattromilatrecento/00); per un importo ribassabile pari a 346.500,00 la società ha presentato un ribasso del 4,76%, pari a €16.500,00 (sedicimilacinquecento/00).

Il Presidente chiude la seduta pubblica alle ore 13.15 e ne dà comunicazione al responsabile del procedimento, per gli adempimenti conseguenti.

Il segretario della Commissione viene incaricato di consegnare tutta la documentazione, offerte e verbali di gara, al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti conseguenti.

Letto, confermato e sottoscritto

**La Commissione:**

Dott ssa Federica Zalabra

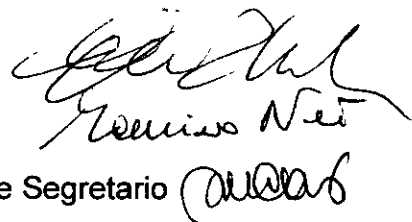
Arch. Maurizio Noè

Arch. Francesca Condò


Presidente

Componente

Componente e Segretario



The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is the most prominent and appears to be 'Federica Zalabra'. The second signature is 'Maurizio Noè' and the third is 'Francesca Condò'. The signatures are written in a cursive, flowing style.



A large, stylized handwritten signature in black ink, possibly reading 'L. Noè' or similar, located at the bottom left of the page.

**ALLEGATO**

**TABELLA DI DETERMINAZIONE DEI PUNTEGGI DA PARTE DELLA COMMISSIONE**

	<b>ELEMENTI DI VALUTAZIONE</b>					
<b>1</b>	<b>OFFERTA TECNICA (max 40 punti)</b>	<b>Membro 1</b>	<b>Membro 2</b>	<b>Membro 3</b>	<b>media</b>	<b>PUNTEGGIO</b>
1 a	Caratteristiche e vetustà dei mezzi utilizzati	0,9	0,9	1	0,93	$(0,93 \times 7) = 6,51$
1 b	Adeguatezza dei sistemi di sicurezza dei mezzi utilizzati	0,7	0,6	0,9	0,733	$(0,733 \times 5) = 3,66$
1 c	Curriculum vitae del coordinatore unico in termini di adeguatezza rispetto alle attività da svolgere	0,9	0,9	0,9	0,9	$(0,9 \times 8) = 7,2$
1 d	Curricula degli autisti in termini di adeguatezza rispetto alle attività da svolgere	0,9	0,9	0,9	0,9	$(0,9 \times 8) = 7,2$
1 e	Curricula degli operai specializzati in termini di adeguatezza rispetto alle attività da svolgere	1	1	1	1	$(1 \times 8) = 8$
1 f	Caratteristiche del magazzino che sarà impiegato	0,6	0,6	0,6	0,6	$(0,6 \times 4) = 2,4$
	<b>Totale punteggio</b>					<b>34,97</b>

**Media più alta da rapportarsi a 1= 1**

**Coefficiente: 1**

